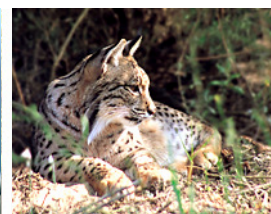
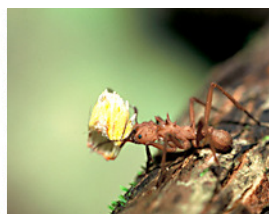




# 發展大埔龍尾泳灘的環評報告

世界自然基金會的意見

二零零九年三月十三日





# 世界自然基金會反對在龍尾興建人工泳灘

## 反對理由

### 一. 龍尾的沙灘生境生態價值至少屬中等

- 龍尾記錄到不少具保育價值的物種
- 當局的補充資料顯示龍尾沙灘生境的生態價值並不是遠低於與其他地點的沙灘生境

### 二. 建議泳灘的位置水質差

### 三. 未有評估設立人工沙灘對汀角海岸線的長遠影響





## 龍尾記錄到不少具保育價值的物種

根據環評報告、環評補充資料和自然生態論壇的調查資料，龍尾沙灘生境支持至少六種有保育價值的海洋物種和七種有保育價值的陸地物種，包括：

- 被國際自然保育聯盟列為「近危」的雙斑舌鰕虎魚 (*Psammogobius biocellatus*) 和乳突鰕虎魚 (*Favonigobius reichei*)
- 被本地文獻列為罕有的小頭絲鰕虎魚 (*Cryptocentrus leptcephalus*)
- 被中國紅皮書列為瀕危的大螻蛄蝦 (*Upogebia major*)





## 龍尾記錄到不少具保育價值的物種

根據過往的環評，一個天然生境如果記錄到一至兩種有保育價值的物種而這些物種有機會倚賴該生境覓食、棲息或繁殖，其生態價值是很少被列為「低」，至少屬「低至中等」、「中等」、「中等至高」或「高」。

我們不認同當局把至少有十三種有保育價物種的龍尾沙灘生境評為低生態價值





## 龍尾記錄到不少具保育價值的物種

以下的四份環評報告說明了一個天然生境的物種多樣化、稀有程度和生物豐盛程度與該生境的生態價值的關係

環評報告	多樣化	稀有程度	野生生物的數量／豐盛程度	報告總結的生態價值
<b>潮間帶生境</b>				
將軍澳進一步發展 可行性研究 EIA- 111/2005	典型的中 海浪沖刷 程度的岩 岸	一種有保育價值的物種-星點多紀魴 ( <i>Takifugu niphobles</i> ) (國際自然保育聯盟載列 的名錄中)	中等程度(典 型的岩岸物 種)	低至中等
<b>河溪</b>				
南大嶼山排水系統 改善工程 EIA 110/2005	中等(白銀 鄉河溪)	兩種有保育價值的物種-湯鯉( <i>Kuhlia marginata</i> ) (在華南具保育價值)和異鱸 ( <i>Parazacco spilurus</i> ) (中國紅皮書列作易危)	中等	中等至高
	中等(大地 塘河溪)	一種有保育價值的物種-異鱸( <i>Parazacco spilurus</i> ) (中國紅皮書列作易危)	中等	中等
西貢雨水排放改善 工程 EIA 101/2004	中等	一種有保育價值的魚類, Orange peacock puffer ( <i>Takifugu ocellatus</i> ) (本地保育價值) 及四 種有保育價值的鳥類	低至中等	中等
132 千伏電力供應電 路由貝澳經芝麻灣 半島經海峽至長洲 EIA 065/2001	中等至高 (貝澳灣)	一種有保育價值的物種-異鱸( <i>Parazacco spilurus</i> ) (中國紅皮書列作易危) 和一種稀 有鋸齒米蝦 ( <i>Caridina serrata</i> )	高	中等



# 世界自然基金會反對在龍尾興建人工泳灘

## 反對理由

### 一. 龍尾的沙灘生境生態價值至少屬中等

- 龍尾記錄到不少具保育價值的物種
- 當局的補充資料顯示龍尾沙灘生境的生態價值並不是遠低於與其他地點的沙灘生境

### 二. 建議泳灘的位置水質差

### 三. 未有評估設立人工沙灘對汀角海岸線的長遠影響





## 當局的補充資料顯示龍尾沙灘生境的生態價值並不是遠低於與其他地點的沙灘生境

當局爲什麼要提交補充資料？

i) 爲了說服環諮會委員，龍尾的生態價值低

進行補充生態調查的方法

i) 當局選取了六個地點（包括龍尾），進行積極搜索 (active search)，用以製造一個全面的物種列表

ii) 之後，選取了其中四個地點的沙灘生境，進行量化生態調查 (quantitative survey)，包括樣線樣方調查，抽取沙灘底芯樣本和進行潮間帶魚類調查，用以對這些數據進行統計學分析，從而比較四地沙灘生境的物種多樣性和生物豐盛程度

iii) 最後，用環評技術備忘錄裏的十一個準則，比較個別地點的生態價值





# 當局的補充資料顯示龍尾沙灘生境的生態價值並不是遠低於與其他地點的沙灘生境

## 環評技術備忘錄 - 評估地方或生境的重要性的十一個準則

天然性
生境面積的大小
多樣化
稀有程度
再造性
零碎性
生態連繫
潛在價值
育哺場／繁育場
久遠程度
野生生物的數量／豐盛程度

透過審視這十一個準則確定生境或地點的生態價值





## 當局的補充資料顯示龍尾沙灘生境的生態價值並不是遠低於與其他地點的沙灘生境

1. 當局沒有解釋如何界定進行比較的地點的範圍
2. 地點範圍的界定，直接影響到有什麼、幾多種、和多大面積的生境會被選擇以進行比較
3. 當局在荔枝莊、榕樹澳北和汀角東選取了相當大的面積作比較，包括大範圍的紅樹林
4. 當局人工地界定不同地點的大小，以便使對比起來，龍尾看似低生態價值。





## 當局的補充資料顯示龍尾沙灘生境的生態價值並不是遠低於與其他地點的沙灘生境

1. 補充資料中的量化生態調查 (quantitative survey) 地點，集中在沙灘生境
2. 所以進行比較時，應該只比較各地的沙灘生境生態價值

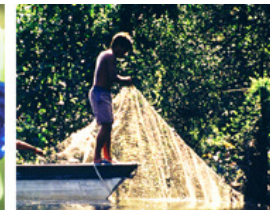
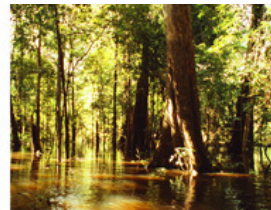




## 當局的補充資料顯示龍尾沙灘生境的生態價值並不是遠低於與其他地點的沙灘生境

1. 以剛才提及的十一個準則進行比較時，龍尾沙灘生境的生態價值並不是遠低於其他地點的沙灘生境
2. 以準則「物種多樣性」為例，龍尾沙灘生境的物種多樣性至少屬中度

物種分類	比較結果
附底動物物種數量 (epifaunal species number)	經統計分析後 (見補充資料表 C9) : 汀角東 = <b>龍尾</b> >= 榕樹澳北 = 荔枝莊
底內動物物種數量 (infaunal species number)	經統計分析後 (見補充資料表 C10) : 榕樹澳北 > <b>龍尾</b> = 荔枝莊 = 汀角東
魚類物種數量	根據補充資料圖 C15 : <b>龍尾</b> 有八種 汀角東有六種 榕樹澳北有十一種 荔枝莊有九種





## 總結

龍尾沙灘的生態價值至少屬中等，主要因為：

- 龍尾沙灘生境支持至少六種有保育價值的海洋物種和七種有保育價值的陸地物種
- 當局的補充資料顯示龍尾沙灘的生態價值並不是遠低於與其他地點的沙灘生境

